

ПОИСК «ЕВРОПЕЙСКОЙ АЛЬТЕРНАТИВЫ» В ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: БРИТАНСКИЙ ПРОЕКТ СОЕДИНЕННЫХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ШТАТОВ ЕВРОПЫ

Вопрос о переустройстве общества на справедливых началах – один из самых важных в политической и социальной истории XIX – XX вв. Марксизм, одно из самых влиятельных идейно-политических движений рубежа веков, представил свой проект достижения нового общественного порядка, путем уничтожения рабочей партией капиталистических порядков. Однако реалии западной цивилизации оказались сложнее выкладок Маркса, а трактовки базовых положений марксизма привели к формированию нескольких течений, которые по-разному видели задачи социалистического движения.

Так и не наступившая мировая революция, эксперимент по созданию социалистического государства в отдельно взятой стране, подъем национал-социалистического движения требовали нового осмысления. Социалистическим партиям необходимо было также дать оценку глобальным изменениям в международных отношениях, которые произошли в результате начала Второй мировой войны. Проект создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы», выдвинутый Независимой рабочей партией Великобритании в 1944 г., представляет собой ценный источник, который дает информацию о том, каким виделось британским социалистам послевоенное будущее Европы и мира.

Независимая рабочая партия – одна из старейших рабочих партий Великобритании, основанная в 1893 г., долгое время являлась ассоциированным членом Лейбористской партии. Целью партии являлось создание «Социалистического содружества» – бесклассового общества, а также свержение капитализма в Британии.

В целом программные установки Независимой рабочей партии были более радикальны, чем у Лейбористской партии. Это обстоятельство послужило причиной разрыва ассоциативных отношений в 1931 г., что привело к падению популярности Независимой рабочей партии и к еще большему «полевению» ее программы¹. В 1930-х гг. в партию входило несколько троцкистских групп, а также объединений, симпатизирующих Коммунистической партии Великобритании. С начала Второй мировой войны активисты партии предприняли кампанию, призывая к созданию социалистического порядка в Британии (программа «A Socialist Britain Now»)². Для этого предполагалось добиться введения в Англии социального равенства, коллективной собственности, представления независимости колониальным народам. Среди пунктов программы достижения социализма также значились – помощь и поддержка Советской России и осуществление мирного социалистического наступления.

Очевидно, что проект «Объединенных Социалистических Штатов Европы» – своеобразное продолжение плана по достижению социалистического порядка, но уже в рамках Европы, а не Британии. Авторами проекта являются видные деятели партии Ф. Ридлей и Р. Эдвардс. Перу первого принадлежат политические и истори-

¹ Independent Labor Party. History. http://library-2.lse.ac.uk/archives/handlists/ILP/m.html#ILP_8

² Loris M. The I.L.P. – Words and Reality. Fourth International, June 1942.
<http://www.marxists.org/history/etol/writers/heijen/works/ILP.htm>

ческие разделы, а Р. Эдвардс выступил автором частей, посвященных экономическим вопросам и практической роли Независимой рабочей партии в борьбе за реализацию проекта. Ф. Ридлей – специалист по английской и революционной истории, агитатор, автор ряда книг, посвященных политическим событиям того времени. Р. Эдвардс с 1943 г. по 1948 г. являлся председателем Независимой рабочей партии, принимал активное участие в революционном движении в Испании.

Проект состоит из двух частей. В первой исследуются исторические проблемы: истоки идеи объединенной Европы, а также текущая политическая ситуация. Вторая представляет собой анализ экономической ситуации в Европе. В этой главе доказывается возможность создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы» и указывается конкретные действия необходимые для реализации проекта.

Как и в любом проекте, большая часть содержания произведения посвящена теоретическому обоснованию необходимости создания социалистических штатов Европы, а не описанию процесса их создания. Однако теоретическая часть дает интересные сведения о представлениях этой партии о международной обстановке и послевоенном устройстве мира.

Отправной точкой в размышлениях авторов служат события Второй мировой войны, которая рассматривается ими как явление «большее, чем война или война капиталистическая», и оценивается «как кризис во всех человеческих отношениях»³. Так же как Тридцатилетняя война, отразила кризис феодальных отношений, так и Вторая мировая война, отмечает Ф. Ридлей, отражает глубочайший кризис капитализма. Развитие экономики более не сдерживается узкими рамками капиталистического общества. Подчеркивается, что именно из-за этого дисбаланса европейское общество вступило в период великих войн. Империалистическая война 1914 – 1918 гг. вынесла на первый план проблему тупикового противостояния между старым порядком и новым. Авторы высказывают опасения, что капиталистическое общество может совершить коллективное самоубийство в череде масштабных войн⁴.

Обосновывая необходимость создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы», авторы подвергают жесткой критике все иные модели послевоенного урегулирования – Лигу Наций и Организацию Объединенных Наций. По их мнению, эти планы, предложенные империалистическим лагерем, обречены на провал, т.к. являются продуктом «утопического идеализма и империалистической демагогии»⁵. Критически осмысливаются Панъевропейское движение и проект создания «Европейского федеративного союза», который был выдвинут группой французских политиков и публицистов под руководством А. Бриана, А. Леже и М. Герро. Они расценивались, как «закамуфлированные попытки способствовать французской империалистической гегемонии на Европейском континенте»⁶. Все эти проекты, согласно Ф. Ридлею и Б. Эдвардсу, основываются на полуправде, поскольку невозможно добиться прочного объединения на основе сохранения капиталистических отношений и национального государства.

³ Ridley F.A., Edwards B. The United Socialist States of Europe. L., [s.a.]. P.5.

⁴ Ibid. P. 23.

⁵ Ibid. P. 6.

⁶ Ibid. P. 25.

Таким образом, цель проекта Независимой рабочей партии являлась, прежде всего, в обосновании необходимости ниспровержения старого порядка и установлении нового общества.

Главным аргументом в пользу этого положения, по мнению авторов, служат события межвоенного периода. Первая мировая война привела к социалистической революции, которая «была утоплена в крови, и не смогла изменить существующий строй. Если после второй мировой войны революции не произойдет, и законы капитализма закрепятся, это неизбежно приведет к еще более страшной третьей мировой войне». В связи с этим авторы считают, «что завершение начатой в России революции в мировом или в европейском масштабе — является величайшей задачей нашего поколения»⁸.

Создание «Объединенных Социалистических Штатов Европы» должно было стать важнейшей вехой на пути к мировому социализму. Социализм в Европе, по высказыванию Ф. Ридлея, станет эпохой нового Ренессанса. Учреждение Социалистических Штатов Европы будет средним, переходным этапом между революцией в России и окончанием мировой революции. Мировой социализм, смена капитализма и перестройка общества не должна быть быстрой и должна проходить поэтапно, именно поэтому и требуется переходный этап.

Важное место в проекте занимает обоснование необходимости данного переходного этапа именно в Европе. Приводятся несколько аргументов: первый утверждает, что Европа является лидером мировой цивилизации, а обновленный новыми социальными технологиями континент обеспечит себе небывалое лидерство на всей планете. Второй аргумент основан на необходимости достижения мира в Европе. Сегодняшняя Европа, заключает Ф. Ридлей, представляет политическую систему, основанную на национальном суверенитете, которая отвечает потребностям исчезающей капиталистической эпохи⁹. Государства-нации обладают абсолютными правами и противостоят друг другу в защите этих прав, отсюда и постоянные столкновения, поэтому существующие проекты объединения Европы и Объединенных Наций, основанные на политических реалиях XIX века не смогут предотвратить новые конфликты. Интернационализм должен сменить идеологию национализма так же, как социализм должен сменить капитализм.

Следующий довод в пользу учреждения «Объединенных Социалистических Штатов Европы» основывается на популярности и распространенности идеи европейского единства, которая уходит корнями в историю¹⁰. Автор отмечает, что необходимость объединения Европы всегда связывалось с искоренением войн и достижением «вечного мира». Однако все эти призывы не имели практического воплощения. Единственный, кто попытался объединить европейские страны — Наполеон Бонапарт. С наступлением эпохи империализма, основы мира помимо национализма стали подрывать конкуренция стран за мировые рынки и борьба за доминирование в мире. После Первой империалистической войны испуганные революционными событиями капиталистические лидеры решили выдвинуть в качестве альтернативы объединения Европы — идею международного сотрудничества империалистическими и националистическими госу-

⁷ Ibid. P. 26.

⁸ Ibid. P. 8.

⁹ Ibid. P. 14.

¹⁰ Ibid. P. 17.

дарствами под эгидой Лиги Наций. Но это сотрудничество закончилось новой мировой войной. Ф. Ридлей считает, что история показала нежизнеспособность объединений, основанных на принципе сохранения государств-наций. Все это свидетельствует, по мысли автора, о том, что объединение Европы возможно только на основании прогрессивного социалистического порядка при ведущей роли молодого рабочего класса.

Важнейшим аргументом в пользу создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы» является утверждение, что в Европе сформировались предпосылки для перехода к социализму. Такой вывод был сделан на основе анализа политической ситуации в Европе. В главе «“Новый порядок” Гитлера и европейский вопрос» Ф. Ридлей делает довольно неожиданные выводы и проводит смелые исторические параллели. Он утверждает, что как действия германских варваров, разрушивших Римскую империю, так и завоевания Гитлера носят объективно положительный характер, поскольку и те и другие сокрушили старый, отживший порядок в Европе¹¹. Но подчеркивается, что эта оценка относится к результатам политики Гитлера, а не ее методам и целям.

Характеризуя нацистские завоевания как «реакционную империалистическую авантюру», автор отмечает, что впервые европейский континент захвачен одной доминирующей державой. Гитлер «смел с лица земли множество мелких и средних стран» и кардинально перекроил «священные и неизменные границы» европейских государств¹². Однако Ф. Ридлей замечает, что Гитлеру, сокрушившему «старый порядок», так и не удалось построить «новый порядок» и достичь подлинного экономического и морального единства Европы. Отсюда делается вывод, что нацистский режим показал, как нельзя объединять Европу. Таким образом гитлеровская Германия предприняла попытку объединения Европы на основе капитализма путем силы, что «дает европейцам единство без свободы»¹³.

Далее в проекте анализируется политика Объединенных Наций и их отношение к проблеме объединения Европы. Подчеркивается, что Англия и Соединенные Штаты ведут борьбу не за демократию, как это преподносится официальной пропагандой, а за превосходство в мире. Отсюда делается вывод, что для англо-американского союза любое объединение Европы представляет серьезную угрозу. На основании этого авторы утверждают, что целью Объединенных Наций будет проведение политики, направленной на постоянное разделение Европы. Игнорируя на противоречиях государств-наций, Великобритания и США обеспечат себе верховенство на континенте¹⁴. Курс «англо-американского империализма» на поддержку правительств в эмиграции истолковывается авторами проекта как проявление политики, направленной на восстановление старого порядка в Европе. Континент после окончания войны должен будет превратиться в «35 якобы независимых и суверенных государств», которые фактически будут марионеточными режимами, зависящими от финансового капитала с Уолл-Стрит¹⁵.

Таким образом, делается вывод, что реальные цели Объединенных Наций по поводу судьбы послевоенной Европы являются такими же реакционными,

¹¹ Ibid. P. 28.

¹² Ibid. P. 29.

¹³ Ibid. P. 31.

¹⁴ Ibid. P. 37.

¹⁵ Ibid. P. 40.

как и у Гитлера. Единственное различие состоит в том, что подход англо-американского империализма дает Европе «свободу без единства». Соответственно и определяются цели социалистической борьбы за Объединенные социалистические штаты Европы – сражаться не только против Германии, но и против Объединенных Наций, которые включают диктаторский режим Сталина в России и демократии Запада.

Отношениям между Европой и Советской Россией в проекте посвящается особая глава. В ней отмечается, что с установлением диктаторского режима И. Сталина «русская революция умерла». Далее авторами делается вывод, что СССР будет возражать против создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы»¹⁶. Ф. Ридлей предрекал, что в случае победы Объединенных Наций, СССР, наряду с США, станет ведущей мировой державой, что будет подталкивать Сталина к политике поддержания баланса сил и приведет к тому, что Советская Россия попытается предотвратить «опасное объединение Европы». Несмотря на то, что социалистическое государство в СССР критикуется за «узкое, националистическое прочтение концепции мировой революции», по мнению авторов проекта, после европейской революции Россия откажется от сталинского режима.

Таким образом, показав на примерах «реакционность» подходов ведущих политических сил к проблеме послевоенного устройства Европы, Ф. Ридлей переходит к проблеме построения «Объединенных Социалистических Штатов Европы». По его мнению, только при социалистических порядках можно достичь создания прогрессивного развития Европы. Единство на континенте может появиться в только в результате европейской социальной революции, которая будет выражаться в переходе власти к поработленным массам. Т.е. объединение Европы должно пойти не сверху, а снизу¹⁷.

Необходимость европейской революции обосновывалась следующим образом. Финальную стадию социальной революции представляет собой мировая революция, однако для ее успеха, все страны должны достигнуть определенного уровня развития общества. Ссылаясь на опыт революций в России, Китае и Венгрии, Ф. Ридлей отмечает, что эти ростки революции вззошли на «плохой почве», т.е. они удались там, где «отношения еще по сути феодальные, а не капиталистические»¹⁸. Это противоречие, по мнению автора, сможет разрешить только европейская революция, поскольку для этого существуют все социальные, экономические и политические предпосылки.

Для создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы» активисты Независимой рабочей партии планировали сначала сокрушить нацистское государство. Отмечалось, что объединение Европы возможно только на основании сотрудничества революционных масс и партизанского движения. Причем подчеркивалось, что революционное освобождение не имеет ничего общего с целями англо-американского империализма, поскольку «капитализм – такой же зачинщик войны, как и фашизм». После победы над нацистской Германией предполагалась осуществить европейскую революцию. Функции координации действий революционных сил, согласно проекту, возлагались на Интернационал,

¹⁶ Ibid. P. 48.

¹⁷ Ibid, P. 43.

¹⁸ Ibid., P. 50

который должен был направлять восставшие европейские армии на борьбу. Таким образом, важнейшим шагом к объединению Европы должно было стать воссоздание Интернационала. Роль «двигателя» европейской революции отводилась, прежде всего, британским рабочим, возглавляемым Независимой рабочей партией. Авторы проекта подчеркивали особую роль Великобритании как «моста между новым и старым миром». Они неоднократно отмечали, что британский рабочий класс должен выбрать, «либо стать колонией Америки, либо членом европейской федерации»¹⁹. Для укрепления потенциала рабочего класса в борьбе за социалистические штаты Европы, авторы проекта призывали бороться против усиления влияния реформистов и умеренных течений на рабочее движение, которые работают на реализацию замысла англо-американских империалистов.

В проекте Независимой рабочей партии прочеркивалось, что европейский социалистический союз не заменяет мировой революции – это лишь шаг на пути к ней. Благодаря социалистическим штатам европейские нации смогут безопасно развиваться и достичь «всеобщего процветания и прогресса». По мнению Ф. Ридлея, создание «Объединенных Социалистических Штатов Европы» – это путь к окончанию гражданских войн и переходный этап к мировому социализму.

Вторая часть проекта Независимой рабочей партии посвящена анализу социально-экономических предпосылок процесса создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы». В целом, в духе марксистско-ленинской концепции, Р. Эдвардсом излагались положения о кризисе капитализма, возникшим в результате перехода капитализма к империалистической стадии развития. В проекте доказывалась необходимость установления прогрессивного социалистического порядка. Авторы проекта подчеркивали, что именно в эпоху господства финансового капитала, промышленное производство Европы снижалось, тогда как развитие таких держав как США, Япония, Канада и Австралия шло стремительными темпами²⁰.

Далее Р. Эдвардс приводит интересный анализ такого фактора как положение рабочего класса. По его мнению, главное оружие США – это финансовый капитал. Указывая на то, что стремительный экономический рост Америки вызван многочисленными военными заказами, он предрекал возникновение в США массовой безработицы и социальную нестабильность после окончания войны. Отсюда делался вывод, что послевоенная ситуация может стать очень серьезной проблемой для американского финансового капитала. Именно поэтому Р. Эдвардс считал, что будущее Европы во многом зависит от понимания и сознательности американского рабочего класса и его способности оказывать политическое и экономическое влияние на правящий класс. Однако, по его мнению, американские рабочие не имеют развитых социалистических организаций, поэтому задача британского рабочего класса состоит в том, чтобы «не допустить расширения влияния реформистов среди американских трудящихся».

В проекте создания «Объединенных Социалистических Штатов Европы» содержится интересный анализ европейской экономики в годы войны, на основе которого Р. Эдвардс делает вывод, что процессы, произошедшие в этот период, во многом способствуют успеху революции в рамках Европы. Он утверждает,

¹⁹ Ibid. P. 60.

²⁰ Ibid. P. 74.

что нацисты путем создания гигантских картелей совершили полную перестройку европейской экономики. Германия построила громадную экономическую империю и преодолела узкие рамки национальных рынков. Исходя из этого, автор заключает, что в экономике Европы произошли необратимые процессы, требующие сохранения как экономического, так и политического единства. Р. Эдвардс считал, что даже освобождение от фашистов не сможет восстановить старый порядок, т.к. возвращение назад будет означать полный крах экономики. В проекте подчеркивалось, что сохранение единства экономики позволит противодействовать планам Америки по превращению Европы в обширную колонию. Таким образом доказывалась необходимость создания «Социалистических Штатов Европы».

Говоря о последствиях в войны в социальной сфере, автор проекта отмечал, что результате массовой мобилизации трудящихся, создания новых рабочих мест, уничтожения мелкой торговли и фермерства, а также части среднего класса – был создан новый сегмент рабочего класса, который также может поддерживать создание «Объединенных Социалистических Штатов Европы»²¹.

Если обобщить рассуждения и выкладки лидеров Независимой рабочей партии по поводу создания европейского союза на социалистических основах, то можно отметить, что этот проект базируется на глубоком анализе экономической, социальной и политической ситуации в мире на заключительном этапе войны. С удивительной проницательностью авторы описали послевоенную политику Великобритании и США. Красной нитью проводится идея о необходимости объединения Европы для противодействия «реакционным замыслам американского империализма». Другой важной предпосылкой создания социалистических штатов Европы называется экономическая взаимозависимость. А установление социалистических порядков в Европе, в свою очередь нанесет смертельный удар по мировому империализму.

Успех европейской революции, согласно авторам проекта, во многом зависит от координации действий и принятия рабочим классом гарантий против возможного возвращения к старым или новым формам эксплуатации. Эти гарантии должны были предусматривать договоренности о:

- Социализации всех крупных промышленных предприятий, транспорта и средств коммуникации в Европе;
- Передаче в управление таких предприятий рабочим;
- Реорганизации индустрии на основе потребностей людей;
- Проведении национализации земель;
- Создании больших коллективных хозяйств путем объединения небольших ферм;
- Социализации и централизации банковской и кредитной системы;
- Установлении контроля за внешней торговлей;
- Провозглашении освобождения колоний.

Согласно проекту, если эта программа будет принята и воплощена организованными рабочими Британии, Франции, Германии, Испании, Бельгии, Голландии, Скандинавских и Балканских стран, тогда и появятся «Объединенные Социалистические Штаты Европы»²².

²¹ Ibid. P. 92.

²² Ibid. P. 103.

Цель социалистических штатов – сохранить экономическое единство Европы, осуществлять координацию промышленного и сельскохозяйственного производства. Европейское политическое единство не будет ограничивать национальные традиции и обычаи, язык и культуру, и все суверенные государства будут поддерживать самоуправление в структуре Европейского Союза, подчиняясь всеобщему интересу.

В проекте подчеркивалось, что объединение Европы под силу только рабочему классу. Отмечалось, что тактика образования Народных фронтов не позволит добиться успеха в европейской революции. Независимая рабочая партия призывала к формированию Объединенного фронта рабочего класса, сплоченного на основе согласованной социалистической программы. В связи с этим подчеркивалась особая роль левых социалистов и самой Независимой рабочей партии в объединении рабочего класса.

Единственной силой, способной победить в борьбе за социалистическую Европу, считают авторы проекта, является рабочий класс, направляемый партией социалистических революционеров. Рабочим классом нужно руководить, поэтому политическая партия должна быть лидером, объяснять «природу и слабость капитализма», необходимость социальных перемен, показать людям выгоду от перехода к социалистическому строю»²³. Тем самым, авторы подводят к мысли, что именно Независимая рабочая партия может стать силой, мобилизующей рабочих в борьбе за социализм и объединение Европы. Партия сначала должна способствовать созданию социалистической Британии, а затем объединить все силы для революции в Европе.²⁴

Проект «Объединенных Социалистических Штатов Европы» на протяжении 1944 – 1948 гг. являлся одним из приоритетных направлений деятельности Независимой рабочей партии Великобритании. В 1946 г. по инициативе партии был образован международный комитет по кампании за «Объединенные Социалистические Штаты Европы». В 1947 г. Независимая рабочая партия выпустила агитационную брошюру под громким заголовком «Объединенные Социалистические Штаты Европы», Объединяйтесь или погибните!»²⁵. Успеха эти усилия, по видимому, не имели, и во многом они были вызваны стремлением партии привлечь к себе внимание избирателей. Однако левая ориентация в послевоенной политической обстановке, которая ознаменовалась победой лейбористов, не была столь привлекательна.

Чем же интересен данный проект сегодня, когда объединенная Европа не идеальный образ, а реальность? Как и любое теоретическое построение, данный проект не имеет четкого очертания будущих Социалистических Штатов Европы. Значительная часть рассуждений посвящена доказательствам необходимости такого объединения, а не детального описания самого процесса. Причем прослеживается стремление обосновать исключительную роль Британии и Независимой рабочей партии в процессе европейской революции. Важным является то, что была предпринята попытка обоснования, хотя и в рамках марксистской парадигмы, объединения Европы для стабильного развития и процветания всех народов.

²³ Ibid. P.109.

²⁴ Ibid. P.111.

²⁵ Описание фондов Независимой Рабочей партии из Британской библиотеки политических и социальных наук. <http://library-2.lse.ac.uk/archives/handlists/ILP/ILP.html>